



INVESTISSEMENTS D'AVENIR

INSTITUTS CONVERGENCES

SYNTHESE DU SUIVI 2016-2018

SYNTHESE
DU SUIVI D’ACTION Instituts Convergences
(Années2016-2018)

1 OBJECTIFS ET PRESENTATION DE L’ACTION INSTITUTS CONVERGENCES	3
2 LES RESULTATS DES APPELS A PROJET	4
2.1 LES DEUX VAGUES DE SELECTION	4
2.2 Le PORTAGE et les PARTENARIATS	5
2.3 REPARTITION GEOGRAPHIQUE et THEMATIQUES	6
3 BILAN	9
3.1 BILAN GLOBAL.....	9
3.2 BILAN FINANCIER	9
3.2.1 Décaissements et dépenses	9
3.2.2 Cofinancements	10
3.3 ACTIVITE SCIENTIFIQUE ET FORMATION	11
3.3.1 Les Publications	11
3.3.2 La Formation	11
<i>Les étudiants en Master</i>	12
<i>Les doctorants</i>	13
3.3.3 Attractivité	14
<i>Les post-doctorats</i>	14
<i>Les professeurs invités</i>	14
4 SUIVI et PERSPECTIVES	16

1 OBJECTIFS ET PRESENTATION DE L'ACTION INSTITUTS CONVERGENCES

L'ambition de l'action « Instituts Convergences » est d'initier une nouvelle démarche visant à structurer quelques centres rassemblant des forces scientifiques pluridisciplinaires de grande ampleur et de forte visibilité pour mieux répondre à des enjeux majeurs, à la croisée des défis sociétaux et économiques et des questionnements de la communauté scientifique.

Dans cet objectif, les projets d' « Instituts Convergences » réunissent les trois conditions suivantes :

- rassembler, dans un partenariat organisé en un lieu donné, des compétences de recherche diversifiées visant à produire des savoirs nouveaux par la mobilisation conjointe de différentes compétences disciplinaires ;
- développer, en lien avec ces recherches interdisciplinaires, des formations d'excellence innovantes aux niveaux master et doctorat, en formation initiale comme en formation continue ;
- déployer dans la durée une dynamique de structuration autour de l'enjeu principal du centre, appuyée sur une ambition scientifique de haut niveau international, sur une véritable stratégie d'emploi scientifique et sur une gouvernance simple et efficace.

La référence avec les priorités de la Stratégie Nationale de Recherche (SNR) était un des critères discriminant pour des projets équivalents : « Il n'y a pas de restriction thématique pour l'éligibilité des projets ; la qualité scientifique des projets et la démarche interdisciplinaire à laquelle il s'engage constitue le critère déterminant d'évaluation. A projet équivalent sur ce critère, priorité sera donnée à la réponse aux défis et enjeux sous-tendant les programmes d'action de la Stratégie nationale de recherche (SNR) »¹. Ces cinq programmes d'actions de la SNR sont les suivants² :

1- BIG DATA

Un gisement exceptionnel de connaissances et de croissance

2- SYSTÈME TERRE : OBSERVATION, PREVISION, ADAPTATION

Organiser l'acquisition et l'exploitation des données d'observation de la Terre pour anticiper les conséquences du changement climatique

3- BIOLOGIE DES SYSTEMES ET APPLICATIONS

4- DU LABORATOIRE AU PATIENT

Associer recherche en laboratoire, recherche clinique et innovation privée pour le bénéfice des patients

5- HOMMES ET CULTURES

Appréhender les phénomènes humains dans leurs réalités individuelles et sociales

¹Appel à projet Instituts Convergences p. 6 <http://www.agence-nationale-recherche.fr/investissements-d-avenir/appels-a-projets/2016/instituts-convergences>

²Stratégie nationale de recherche - France Europe 2020 p. 17 <http://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/cid86688/strategie-nationale-recherche-france-europe-2020.html>

2 LES RESULTATS DES APPELS A PROJET

2.1 LES DEUX VAGUES DE SELECTION

L'action Instituts Convergences a donné lieu à un premier appel à projets en février 2016 et un second en septembre 2016.

Pour l'ensemble des deux vagues, 62 projets ont été déposés, mais pour la seconde vague, sur les 26 déposés, 16 dossiers avaient été examinés lors de la vague 1. Donc sur les 46 dossiers déposés 10 ont été retenus, ce qui fait un taux de sélection de 22% (voir Tableau 1).

Les dotations sont de l'ordre de 10 M€ par projet, celles-ci allant de 6,88 M€ à 13,6 M€.

	Nb projets soumis	Nb projets retenus	Montant attribué	Moyenne	Min	Max
Vague 1	36	5	51 476 000 €	10 295 200 €	6 880 000 €	13 000 000 €
Vague 2	26	5	51 660 000 €	10 332 000 €	8 990 000 €	13 600 000 €
Total	46 (10 déposés 2 fois)	10	103 136 000 €	10 313 600 €	6 880 000 €	13 600 000 €

Tableau 1- Les deux vagues de sélection

Première vague :

À l'issue du jury de la première vague, cinq projets ont été sélectionnés et contractualisés en janvier 2017 :

CenTuri : Centre Turing des Systèmes Vivants (Aix-Marseille Université): 13 M€

<http://centuri-livingsystems.org/>

CLAND : Changement climatique et usage des terres (Université Paris-Saclay) : 9,696 M€

<http://cland.lsce.ipsl.fr/>

#DigitAg : Institut de Convergence Agriculture Numérique (INR Sciences et Technologies pour l'Env. et l'Agriculture) : 9,9 M€

<http://www.hdigitag.fr/>

ILCB : Institut Langage, Communication et Cerveau (Aix-Marseille Université) : 6,88 M€

<http://www.ilcb.fr/>

INCEPTION : Émergence des Pathologies : Individus & Populations (Institut Pasteur) : 12 M€

https://research.pasteur.fr/fr/program_project/inception/

Deux Instituts Convergences sont dans l'Idex AMIDEX, une des Idex définitivement labellisées.

ANR/DGPIE – INSTITUTS CONVERGENCES 2016 - 2018

Seconde vague :

À l'issue du jury de la seconde vague, cinq autres projets ont été sélectionnés et contractualisés en octobre 2017. Il faut noter que ces cinq projets avaient été classés A ou A⁻ lors de la vague 1 mais non retenus.

MIGRATIONS (CNRS) :13,6 M€

<http://icmigrations.fr/>

PLASCAN : Institut François Rabelais pour la recherche multidisciplinaire sur le cancer (Université Claude Bernard - Lyon 1) : 9,2 M€

<https://www.universite-lyon.fr/recherche/programmes-investissements-d-avenir/instituts-convergences/institut-francois-rabelais-pour-la-recherche-multidisciplinaire-sur-le-cancer-6607.kjsp?RH=1500551065393>

Q-Life : Q-Life Institute (Université Paris Science & Lettres) : 10,01 M€

<https://www.psl.eu/q-life>

I2-Drive: Interdisciplinary Institute for Data Research ou DATAIA: Intelligence, Value and Ethic (Université Paris-Saclay): 9,86 M€

<https://dataia.eu/>

LUS: Lyon Urban School: the Urban Issue in the Anthropocene Era ou Ecole urbaine de Lyon (Université de Lyon): 8,99 M€

<https://ecoleurbainedelyon.universite-lyon.fr/>

2.2 Le PORTAGE et les PARTENARIATS³

Le Tableau 2 donne, pour les deux vagues, la liste des Instituts Convergences, l'établissement porteur ainsi que le nombre de partenaires (la liste détaillée de ces partenaires est donnée en Annexe 1).

Les projets sont majoritairement (70%) portés par une Idex. Deux Instituts sont portés par une Idex confirmée (AMU), et cinq dans trois Idex en phase probatoire. L'IRSTEA, l'Institut Pasteur et le CNRS portent un Institut (30%).

³Les partenaires sont ceux qui sont mentionné dans la convention, avec une mise à jour au 31/12/2017
ANR/DGPIE – INSTITUTS CONVERGENCES 2016 - 2018

Donc, la totalité des Instituts Convergence est portée et constituée par des établissements ou organismes qui ont une taille relativement importante.

Le nombre de partenaires impliqués dans les Instituts Convergences n'est pas du tout homogène et va de 4 à 20 avec une moyenne de 11,7 partenaires par projet. Sur ces dix projets, deux ont quatre partenaires, et quatre ont 15 partenaires ou plus. Enfin, trois projets ont associé des entreprises (12 en tout).

On peut remarquer que les organismes et assimilés se sont fortement impliqués dans les différents projets ; tous les projets ont au moins un organisme comme partenaire. Le CNRS apparaît comme porteur ou partenaire de 9 projets, l'INSERM de 6, l'INRAE de 5, l'INRIA de 4, le CEA de 3, l'IRSTEA et l'IRD de 2 ; l'Institut Pasteur est présent dans 2 projets (voir Tableau 2).

Vague	Acronyme	Etablissement porteur	Nombre de partenaires *	Dont nombre d'entreprises
Vague 1	#DigitAg	IRSTEA	17	7
Vague 1	CenTuri	AMU	4	
Vague 1	CLAND	UPS	11	
Vague 1	ILCB	AMU	4	
Vague 1	INCEPTION	Institut Pasteur	9	2
Vague 2	I2-DRIVE	UPS	18	
Vague 2	LUS	Comue Univ de Lyon	20	
Vague 2	MIGRATIONS	CNRS	8	
Vague 2	PLASCAN	Comue Univ de Lyon	15	3
Vague 2	Q-Life	PSL	11	

- En incluant l'établissement porteur

Tableau 2- Établissements porteurs et nombre de partenaires des projets

2.3 REPARTITION GEOGRAPHIQUE et THEMATIQUES

La carte ci-après donne la répartition géographique des 10 Instituts Convergences ; les Instituts Convergences labélisés lors de la première vague, sont dans un encadré jaune, ceux de la seconde dans les encadrés verts.

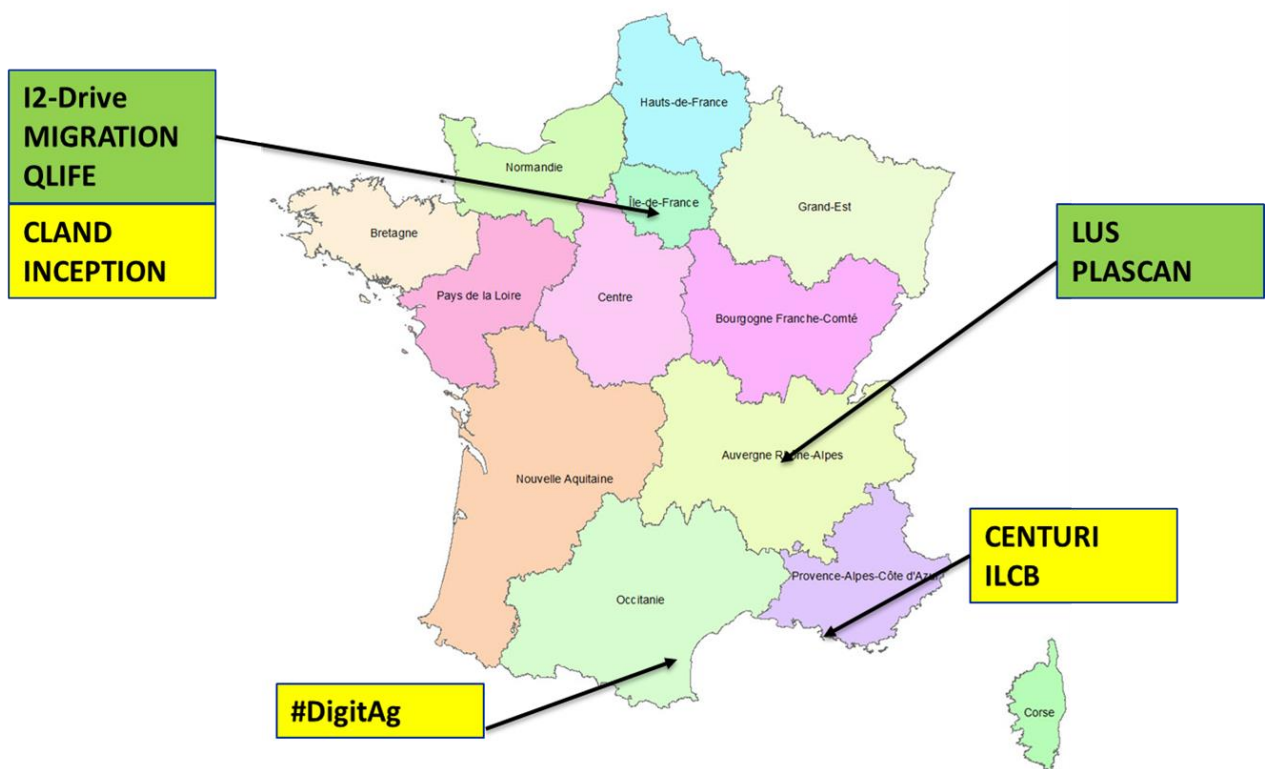


Figure 1- Répartition géographique des 10 Instituts Convergences

Au niveau des disciplines ou domaines impactés ainsi que des cinq priorités de la SNR, le tableau 3 ci-dessous présente la pluridisciplinarité des projets, deux IC faisant référence à 2 domaines, 4 à 3, 2 à 4 et 2 à 5. Les 5 priorités de la SNR sont présentes, soit en priorité 1, soit en priorité 2. Si on regarde les différents domaines qui sont impactés par les Instituts Convergence, les Sciences du Numérique et Mathématiques apparaissent dans 9 projets sur 10, les Sciences de la Vie et Santé dans 8 projets, les Sciences Sociales dans 7 projets et les Humanités dans 4, soit 8 en regroupant les SHS, Les Sciences de la Matière et de l'Énergie, ainsi que les Sciences du Système Terre-Univers apparaissent dans 3 projets.

Acronyme	Sciences de la Matière et de l'Énergie	Sciences du Système Terre-Univers-	Sciences de la Vie et de la Santé	Sciences du Numérique et Mathématiques	Sciences Sociales	Humanités	Nombre de domaines	SNR Priorité 1	SNR Priorité 12
#DigitAg		X	X	X	X		4	2	1
CenTuri	X		X	X			3	3	
CLAND	X	X	X	X	X		5	2	1
ILCB			X	X		X	3	4	1 & 5
INCEPTION			X	X	X		3	5	1
I2-DRIVE				X	X		2	1	5&3
LUS		X		X	X	X	4	5	2
MIGRATIONS			X		X	X	3	5	4
PLASCAN	X		X	X	X	X	5	4	
Q-Life			X	X			2	3	4
	3	3	8	9	7	4	(34)		

Tableau 3 - Répartition des projets (Domaines disciplinaires et priorités SNR)

Après deux années de fonctionnement, il a été possible de dégager, pour neuf Instituts, les deux domaines disciplinaires principaux (sauf pour l'IC Inception pour lequel il y en a trois), ce sont les 6 domaines « classiques » utilisés à l'ANR pour lesquels les Sciences Sociales et les Humanités sont regroupés en SHS, alors que les Sciences du Système Terre-Univers sont séparées en Agro-Eco et STUE (voir Tableau 4).

Acronyme	Domaine	Domaine
CENTURI	Bio-Med	Math-Info
CLAND	STUE	SHS
DIGITAG	Agro Eco	Math-Info
ILCB	SHS	Math-Info
INCEPTION	Bio-Med	SHS et Math-Info
Institut DATAIA (I2-DRIVE)	Math-Info	SHS
LUS	SHS	STUE
MIGRATIONS	SHS	Bio-Med
PLASCAN	Bio-Med	Math-Info
Q-LIFE	Bio-Med	Math-Info

Tableau 4 - Principaux domaines des 10 Instituts Convergences

3 BILAN

Les remontées détaillées des projets ont été effectuées pour les deux années 2017 et 2018, ce qui correspond à 2 années de fonctionnement pour les cinq instituts de la vague 1 et à une seule année pour ceux de la vague 2. Au 31/12/2018, la durée effective des projets varie entre 25 et 14 mois.

3.1 BILAN GLOBAL

Tous les projets, de la vague 1 et de la vague 2 ont été contractualisés en 2017 et si seul un projet a démarré en 2016 (novembre), la totalité des dix projets était opérationnelle au premier novembre 2017.

Même si certains projets ont pu démarrer relativement vite après la notification, de nombreux projets ont pris du retard. La première difficulté a été la signature des accords de consortium ; si contractuellement cet accord doit être signé au plus tard un an après la date de début de projet, seuls deux projets ont pu respecter ce délai. Les difficultés provenaient principalement du fait que les accords n'ayant pas été suffisamment anticipés, la mise au point de l'accord lui-même et la signature par les nombreux partenaires (voir Tableau 2) a pris beaucoup plus de temps que prévu. Certaines dépenses n'ont pas pu être engagées en absence d'accord de consortium et de conventions de reversement.

La deuxième difficulté provenait des modalités de recrutement ; les modalités de recrutement des doctorants et des post-docs, pour pouvoir attirer des candidats étrangers ou extérieurs aux établissements partenaires, sont longues et les candidats retenus sont donc arrivés tardivement dans les établissements.

Ces retards, mal anticipés, ont donc entraîné des résultats en deçà des prévisions budgétaires. Les deux ou trois années avant l'étape go/nogo prévue contractuellement seront donc importantes à suivre car elles vont correspondre à un fonctionnement plus « normal » et une partie du retard devra être comblée.

3.2 BILAN FINANCIER

3.2.1 Décaissements et dépenses

Sur le plan financier, les décaissements effectués en 2017 s'élèvent à 7,74 M€, soit 7,5% de la dotation globale qui est de 103,1 M€ et aucune dépense n'a été effectuée en 2016.

Au 31/12/2018, il avait été décaissé la somme de 19 081 282 € sur un montant total de l'action de 103 136 000 €, soit 18,5% du montant conventionné. Cette valeur est conforme aux prévisions budgétaires. En ce qui concerne les dépenses, il a été dépensé 4 209 884,36 €, ce qui ne représente que 22% des sommes décaissées. Cette valeur traduit en fait des situations très variées, car cette valeur varie de 3% à 142%, selon les projets (voir Tableau 5).

Suite aux visites annuelles ou aux rencontres qui se sont déroulées pendant l'année 2019, les faibles valeurs des dépenses ont pu être expliquées par les porteurs de projet. Les principales dépenses sont, ou plutôt seront de la masse salariale, soit pour des doctorants, soit pour des post-docs. La quasi-totalité des IC a mis en place des procédures de recrutement des doctorants assez longues et en 2018,

les doctorants ont souvent été recrutés à la toute fin de l'année. Une présentation des dépenses engagées (sur 3 ans pour les doctorants) et des recrutements futurs sont rassurants quant aux dépenses qui seront faites tout le long du projet. Le « rattrapage » du retard initial est prévu pour les prochaines années.

Acronyme	Date Début Projet	durée au 31/12/18	Total Conventionné	Total consommé	décaissement total	décaissement/Total Conv	Dépenses/décaissement
CENTURI	28/1/17	23	13 000 000 €	129 059 €	1 592 473 €	12,2%	8,1%
CLAND	5/1/17	24	9 696 000 €	61 296 €	1 738 560 €	17,9%	3,5%
DIGITAG	1/12/16	25	9 900 000 €	828 781 €	3 818 571 €	38,6%	21,7%
ILCB	28/1/17	23	6 880 000 €	401 490 €	826 653 €	12,0%	48,6%
INCEPTION	1/1/17	24	12 000 000 €	592 593 €	1 900 000 €	15,8%	31,2%
Institut DATAIA (I2-DRIVE)	1/6/17	19	9 860 000 €	304 470 €	1 410 405 €	14,3%	21,6%
LUS	1/6/17	19	9 000 000 €	574 193 €	1 500 000 €	16,7%	38,3%
MIGRATIONS	1/9/17	16	13 600 000 €	278 842 €	3 240 000 €	23,8%	8,6%
PLASCAN	1/11/17	14	9 200 000 €	931 904 €	654 620 €	7,1%	142,4%
Q-LIFE	1/5/17	20	10 000 000 €	107 257 €	2 400 000 €	24,0%	4,5%
Total			103 136 000 €	4 209 884 €	19 081 282 €	18,5%	22,1%

Tableau 5 - Décaissements et dépenses des projets au 31/12/2018

3.2.2 Cofinancements

Les cofinancements apportés aux Instituts Convergences, pour ces deux années de démarrage sont relativement importants au vu des montants conventionnés (voir Tableau 6). Ils représentent 11% de ce montant, mais surtout 59 % des sommes décaissées. La part principale est nationale, suivi par l'Europe et le privé.

	2017	2018	Somme :	%
Divers	0 €	5 556 €	5 556 €	0,0%
COLLECTIVITES	104 551 €	422 526 €	527 077 €	4,7%
EUROPE	1 023 734 €	1 288 873 €	2 312 607 €	20,6%
INTERNATIONAL	281 997 €	578 842 €	860 839 €	7,7%
NATIONAL	1 480 655 €	3 831 848 €	5 312 503 €	47,3%
PRIVE	833 023 €	1 388 941 €	2 221 964 €	19,8%
Somme :	3 723 960 €	7 516 585 €	11 240 545 €	

Tableau 6 - Cofinancements des Instituts Convergences

3.3 ACTIVITE SCIENTIFIQUE ET FORMATION

3.3.1 Les Publications⁴

Année	Nb d'Institut	Nb publications revues internationales	Nb d'Institut	Monographies, ouvrages, actes
2017	2	87	2	22
2018	7	78	4	92
Total		165		114

Tableau 7 - Publications liées aux instituts convergences

La première remarque concerne l'année 2017 qui malgré le faible nombre d'Institut publiant fait état de 87 publications internationales et de 22 monographies ; ces chiffres révèlent que les deux Instituts concernés ont publié, sous ce label, des travaux qui avaient été débutés antérieurement.

Pour l'année 2018, si le nombre de publications internationales est plus faible, il concerne cependant sept Instituts sur dix. Le nombre de monographie augmente fortement en 2018. L'analyse des résultats en 2019 sera plus pertinente, car l'ensemble des Instituts fonctionnera à plein régime.

3.3.2 La Formation

Pour le domaine de la formation, les approches des dix Instituts sont assez différentes et dépendent souvent de l'environnement scientifique dans lequel ils évoluent et de la politique locale. Si

⁴Seules les publications mentionnant l'Institut Convergence sont prises en compte et les données sont celles déclarées par le projet.

le terme « graduate school » est souvent repris dans les documents ou dans les présentations, il a souvent des déclinaisons variables.

Pour le doctorat, sauf une exception, il n'a pas été créé d'école doctorale estampillée « Institut Convergences ». Il existe cependant une école doctorale pluridisciplinaire (non propre à un IC) qui travaille étroitement avec les autres écoles doctorales du site, tout en permettant à des sujets de thèse d'afficher un caractère pluridisciplinaire, les doctorants restant inscrits dans une école doctorale du site.

Les IC participent très souvent à la formation doctorale en proposant des modules spécifiques à leurs doctorants, ceux-ci pouvant aussi être ouverts à un public plus large. Certains ont créé une deuxième année complète dans le cursus doctoral.

Pour le master, là encore, la situation est variable. Certains ont créé ou vont créer un Master propre « Institut Convergences » et d'autres interviennent, par des modules spécifiques ou des cours dans des masters existants. Ils peuvent proposer aussi des stages dans les laboratoires pour favoriser l'initiation à la recherche. Des bourses de M2 sont aussi proposées par quelques Instituts afin d'attirer des étudiants dans leur périmètre ou provenant d'autres universités françaises ou étrangères. Cette politique d'attractivité est en cours de déploiement et les effets seront plus quantifiables après plusieurs années de fonctionnement.

Le Tableau 8 donne, pour les différents cursus universitaires, toutes disciplines confondues, le nombre et le pourcentage d'étudiants étrangers⁵.

	Cursus licence	Cursus master	Cursus doctorat
Union européenne (UE)	14 254	13 454	4 469
Europe hors UE	3 221	2 902	962
Afrique	46 403	52 735	7 479
Amérique	7 111	7 394	2 767
Asie	17 380	14 502	6 765
Océanie	190	101	28
Non renseignés	18	13	3
Ensemble	88 577	91 101	22 473
En % du nombre d'étudiants	9,1	15,7	39,5

Tableau 8 - Les étudiants étrangers dans les différents cursus dans les universités françaises

Les étudiants en Master

Année	Nbre étudiants en Master	Etudiant parcours étranger	Nbre Institut	% parcours étranger
2017	740	80	3	10,8%
2018	1830	79	9	4,3%
Total	2570	159	9	6,2%

Tableau 9 - Les étudiants en Master

⁵Source: MESRI-SIES / Système d'information SISE.

Le Tableau 9 présente des données relatives aux étudiants en Master présents dans les IC. En 2017, seuls 3 Instituts faisaient état d'étudiants en Master, relié à l'Institut Convergences ; en 2018, le nombre d'étudiants a augmenté et il n'y a qu'un seul Institut qui n'a pas d'étudiant en master répertorié. Si on se réfère au Tableau 8, on constate que le taux de « parcours » étranger est faible par rapport à la moyenne nationale. Ceci peut être expliqué par la jeunesse des Instituts et aussi par le fait que les résultats, par Institut, présentent, là encore de fortes disparités.

Les doctorants.

Sur la période étudiée, seul un Institut n'avait pas recruté de doctorant ; cela a été fait début 2019. Le Tableau 10 ci-dessous donne, en fonction des années et du type, le nombre de thèses initiées. Les quatre premières colonnes donnent le nombre de thèses financées à 50% et plus par le PIA ainsi que le nombre d'instituts concernés. Les dernières colonnes les thèses CIFRE ou pluridisciplinaires initiées dans le périmètre des Instituts.

Pour les thèses financées par le PIA, le nombre est de 68, sachant que 13 ont été financées en 2017, les 55 autres en 2018. La montée en puissance en 2018 est notable et ces chiffres ne devraient pas trop varier les années suivantes.

Pour les thèses non financées par le PIA, l'analyse est plus difficile à faire, car elles touchent directement à l'activité dans le périmètre des Instituts et les remontées de données ne sont pas homogènes.

Année	Thèses ini. Fi +50% PIA	nb Inst	Thèses ini. Fi 100% PIA	nb Inst	Thèses CIFRE initiées	nb Inst	Thèses pluridisciplinaires initiées	nb Inst
2017	10	1	3	2	18	1	27	4
2018	23	3	32	7	23	4	213	8
Total	33	3	35	7	41	4	240	8

Tableau 10 - Les doctorants dans les Instituts Convergences

Le Tableau 11 Tableau donne une première idée de l'attractivité des Instituts Convergences. On distingue les doctorants, financés à 50% ou plus par le PIA, qui ont fait leur M2 dans une autre université française et ceux qui l'ont fait (ou équivalent) dans une université à l'étranger. Globalement, même si les données portent sur un nombre relativement faible de doctorants et si les proportions varient beaucoup d'un Institut à l'autre, on peut remarquer que les doctorants venant d'une autre université française ou étrangère sont majoritaires, ce qui dénoterait une bonne attractivité des Instituts. Ce point reste à vérifier pour les prochaines années.

Année	Thèses ini. Fi +50% PIA	Thèses ini. Fi 100% PIA	Total	Doct M2 fin Univ Autre	%	Doct M2 Fin UnivEtran	%	Doctorants extérieurs	% de doctorants extérieurs
2017	10	3	13	10	76,9%	0	0,0%	10	76,9%
2018	23	32	55	28	50,9%	7	12,7%	35	63,6%
Total	33	35	68	38	55,9%	7	10,3%	45	66,2%

Tableau 11 - Origine des doctorants dans les Instituts Convergences

3.3.3 Attractivité

Les post-doctorats

Année	Post-doc	Post-doc étrangers	%Post-doc étrangers	Nombre Inst.
2017	1	1	100,0%	1
2018	44	11	25,0%	8
Total	45	12	26,7%	8

Tableau 12 - Les Post-docs dans les Instituts Convergences

Le nombre de Post-docs recrutés en 2017 et 2018 s'élève à 45, dont 12, soit un peu plus du quart sont étrangers (voir Tableau). Il faut noter que deux Instituts n'ont pas recruté de Post-doc sur cette période. Il faut toutefois préciser que ne sont référencés ici que les Post-docs recrutés sur fond PIA (100%). En raison des cofinancements de ces postes, le nombre réel de Post-docs travaillant effectivement sur les thématiques des Instituts est plus élevé.

Les professeurs invités

Le nombre de professeurs invités est donné dans le Tableau 13 ; ces chiffres demandent une explication, car il y aurait une baisse sensible entre l'année 2017 et l'année 2018. En 2017, les valeurs remontées ont souvent inclus des professeurs invités dans le périmètre de l'Institut et non directement financés. Pour 2018, les chiffres correspondent bien à cette définition. Très souvent, les professeurs invités, qui participent effectivement aux activités des Instituts, sont recrutés par l'établissement porteur sur des financements autres que ceux du PIA ; néanmoins, ils peuvent venir en raison de l'attractivité de l'Institut (cet aspect, réel est cependant difficilement quantifiable). Par ailleurs, on note que la durée des séjours est en forte augmentation (de 1,5 mois par professeur en 2017 à 4 mois en 2018), ce qui est très positif.

Année	Professeurs invités (Mois)	Professeurs invités (Nbr)
2017	64	40
2018	38	9
Total	102	49

Tableau 13 - Les professeurs invités dans les Instituts Convergences

4 SUIVI et PERSPECTIVES

L'ensemble des dix Instituts Convergences a été suivi depuis leur lancement lors des visites annuelles, couplées ou non, avec les réunions et manifestations scientifiques des projets.

Ce suivi sera maintenu en 2020 avec trois points de vigilance particuliers :

- Le suivi budgétaire (consommation des dotations et état des engagements)
- Évolution des effectifs
- Ouverture et attractivité

Conformément aux conventions attributives d'aide, sous l'autorité du Comité de pilotage de l'action « Instituts Convergences », il sera procédé à une évaluation par un jury international au cours du premier semestre 2021 pour les projets de la vague 1 et cours du premier trimestre 2022, pour ceux de la vague 2.

