



Programme "Conception et Simulation"
COSINUS – Edition 2009

Formulaire expert
Projet : xxxxxxxx

Projet	Expert
Acronyme du projet :	Nom : Prénom : Date de l'expertise :

Je déclare avoir pris connaissance de la charte de déontologie de l'ANR et en accepter les termes. Je déclare que je n'ai, autant que je sache, aucun conflit d'intérêt dans l'évaluation de cette proposition.

Extrait de la charte de déontologie de l'ANR : « Par conflit d'intérêt on entend toute situation où un individu est amené: 1) A porter un jugement. 2) A participer à une prise de décision, dont lui-même pourrait tirer un bénéfice direct ou indirect dans le cadre de ses activités de scientifique ou de responsable scientifique »

Signature :

Important: Les rapports d'expertise sont réservés uniquement aux membres des comités d'évaluation et de pilotage. Néanmoins, le comité d'évaluation se réserve le droit de reprendre des éléments des rapports d'expertise dans les « retours » faits au projet. L'expert peut spécifier, le cas échéant, les parties de son rapport qu'il ne souhaite pas voir envoyées au coordonnateur du projet dans ce cadre.

Les notes doivent être accompagnées d'un commentaire. Elles seront utilisées avec un poids différent en fonction de la nature du projet : (recherche fondamentale, recherche industrielle, développement expérimental, plate-forme). La notation des sous-rubriques n'est pas obligatoire, elle peut constituer une aide à l'attribution des notes de rubriques. Les notes à la rubrique 8 reflètent l'avis général de l'expert. Elles ne résultent pas obligatoirement d'une moyenne pondérée des notes précédentes même si elle doit être en cohérence avec l'impression d'ensemble qui s'en dégage. Le commentaire est susceptible d'être transmis au coordonnateur du projet.

Le barème est :

5 = excellent, 4 = très bon, 3 = bon, 2 = juste, 1 = médiocre, 0 = éliminatoire ou non éligible.

Ce document doit être:

- **déposé sous forme électronique** (.pdf, .odt, .doc) sur le serveur <https://cosinus2009.cea.fr>
et
- **renvoyé signé** sous forme papier, de préférence par télécopie au **+33 (0)1-69-08-90-34** ou encore par courrier à l'adresse suivante:
DPg/ANR-CI – Appel à projets COSINUS 2009
CEA/Saclay
Boîte 61 - Bât. 474
91191 Gif-sur-Yvette Cedex France



**Programme "Conception et Simulation"
COSINUS – Edition 2009**

Formulaire expert
Projet : xxxxxxxx

	Note de 0 à 5
1- Pertinence de la proposition au regard des orientations de l'appel à projets	
1.1 Adéquation aux axes thématiques de l'appel à projets.	Oui/Non/ Ne se prononce pas
1.2 Adéquation aux recommandations de l'appel à projets.	Oui/Non/ Ne se prononce pas
<i>Justification de la note - commentaires.</i>	



	Note de 0 à 5
2- <u>Qualité scientifique et technique</u>	de 0 à 5
2.1 Excellence scientifique en termes de progrès des connaissances vis-à-vis de l'état de l'art.	de 0 à 5 Ne se prononce pas
2.2 Caractère innovant en termes d'innovation technologique ou de perspectives d'innovation par rapport à l'existant.	de 0 à 5 Ne se prononce pas
2.3 Levée de verrous technologiques.	Oui/Non/ Ne se prononce pas
2.4 Intégration de différents champs disciplinaires.	Oui/Non/ Ne se prononce pas
2.5 <u>Critère spécifique aux plates-formes</u> Positionnement stratégique , partage d'intérêts communs forts, nœud technologique, concentration de moyens, existence d'une base technologique, capacité de maintien à la pointe de l'état de l'art, plan d'évolution.	de 0 à 5 Ne se prononce pas
<i>Justification de la note - commentaires.</i>	



	Note
3- Méthodologie, qualité de la construction du projet et de la coordination	de 0 à 5
3.1 Positionnement par rapport à l'état de l'art ou de l'innovation technologique,	de 0 à 5 Ne se prononce pas
3.2 Faisabilité scientifique et technique du projet, choix des méthodes.	de 0 à 5 Ne se prononce pas
3.3 Structuration du projet, rigueur de définition des résultats finaux (livrables), identification de jalons.	de 0 à 5 Ne se prononce pas
3.4 Stratégie de valorisation des résultats du projet	de 0 à 5 Ne se prononce pas
3.5-1 <i>Hors plates-formes</i> : qualité du plan de coordination (expérience, gestion financière et juridique du projet), implication du coordinateur	de 0 à 5 Ne se prononce pas
3.5-2 <i>Critère spécifique aux plates-formes</i> Gouvernance : – organisation et gestion : structure de gouvernance simple, efficace et équilibrée; – engagement de moyens sur la gestion de projet; – qualité et <i>leadership</i> du chef de projet.	de 0 à 5 Ne se prononce pas
3.6 <i>Critère spécifique aux plates-formes</i> Propriété intellectuelle – présence dans la proposition d'un projet d'accord de coopération incluant les clauses d'ouverture, de confidentialité et de propriété intellectuelle y compris les questions d'antériorité.	de 0 à 5 Ne se prononce pas



3.7 Critère spécifique aux plates-formes **Communication**

– notamment moyens mis en place pour assurer la visibilité nationale et internationale, le positionnement et l’attractivité de la plateforme.

de 0 à 5
Ne se
prononce
pas

Justification de la note - commentaires.

4- Impact global du projet

de 0 à 5

4.1 Potentiel d'utilisation ou d'intégration des résultats du projet par la **communauté scientifique, industrielle ou la société**, et impact du projet en termes d'acquisition de savoir-faire,

de 0 à 5
Ne se
prononce
pas

4.2 Perspectives d'application **industrielle** ou technologique et potentiel **économique** et commercial, plan d'affaire, intégration dans l'activité industrielle. Crédibilité de la valorisation annoncée.

de 0 à 5
Ne se
prononce
pas

4.3 Intérêt pour la **société**, la santé publique. Lorsque la question se pose, approche des questions d'impact sur l'environnement.

de 0 à 5
Ne se
prononce
pas

Justification de la note - commentaires.



	Note de 0 à 5
5- <u>Qualité du consortium</u>	de 0 à 5
5.1 Niveau d'excellence scientifique ou d'expertise des équipes impliquées.	de 0 à 5 Ne se prononce pas
5.2-1 <u>Hors plates-formes</u> Qualité du partenariat: – adéquation entre partenariat et objectifs scientifiques et techniques – complémentarité du partenariat; – ouverture à de nouveaux acteurs ; – rôle actif du(des) partenaire(s) entreprise(s).	de 0 à 5 Ne se prononce pas
5.2-2 <u>Critère spécifique aux plates-formes</u> Partenariat: – appui sur un noyau dur de partenaires soudés et motivés, – diversité des acteurs (acteurs industriels majeurs, laboratoires de recherche, utilisateurs); – modalités d'entrée et de sortie de partenaires; – cadre d'accueil et conditions d'accès pour les PME; – représentativité des utilisateurs.	de 0 à 5 Ne se prononce pas
5.3 <u>Critère spécifique aux plates-formes</u> Pérennisation , engagement concret des partenaires sur le maintien de la plate-forme et son ouverture au-delà de la durée du projet.	de 0 à 5 Ne se prononce pas
<i>Justification de la note - commentaires.</i>	



	Note
6- Adéquation projet – moyens	de 0 à 5
6.1 Réalisme du calendrier	de 0 à 5 Ne se prononce pas
6.2 Adéquation des moyens (humains, financiers, infrastructures, ...) mis en œuvre pour la réalisation du projet notamment: – adaptation à la conduite du projet des moyens mis en œuvre, – adaptation et justification du montant de l'aide demandée, – adaptation des coûts de coordination, – justification des moyens en personnels, – justification des moyens en personnels non permanents (stage, thèse, post-docs), – évaluation du montant des investissements et achats d'équipement, – évaluation des autres postes financiers (missions, sous-traitance, consommables...).	de 0 à 5 Ne se prononce pas
6.3 Accès à des moyens de calcul: – l'accès aux ressources nécessaires est-il clairement démontré, – si des ressources de calcul sont destinées à être demandées sur les centres de calcul nationaux, les éléments nécessaires à leur prise en compte dans les arbitrages de ces moyens sont-ils fournis et clairs.	de 0 à 5 Ne se prononce pas
6.4 Critère spécifique aux plates-formes Mise à disposition de moyens: – prévision de financements récurrents en fonctionnement pendant le projet et après sa fin, ainsi que de personnels adaptés (par ex. ingénieurs, techniciens, juristes) et dédiés au projet.	de 0 à 5 Ne se prononce pas
<i>Justification de la note - commentaires.</i>	



	Note de 0 à 5
<u>7- Points divers</u>	
7.1- La nature annoncée du projet (fondamental, industriel, développement expérimental, plate-forme) est elle conforme à sa description ?	Oui/Non/ Ne se prononce pas
7.2- Si le projet contient le financement d'un doctorant , les conditions requises en terme de caractère formateur du sujet et d'encadrement sont elles remplies ?	Oui/Non/ Ne se prononce pas
<i>Justification de vos réponses</i>	



	Note
8- Commentaire général et avis	
8.1 Avis général sur le projet.	de 0 à 5
8.2 Recommandation de l'expert concernant le projet.	<ul style="list-style-type: none">- à retenir en priorité;- à retenir si possible;- à ne pas retenir.
<i>Commentaires généraux, points forts, points faibles, commentaires complémentaires, le projet pourrait-il être amélioré en faisant l'objet de modifications ou d'adaptation ? Le cas échéant lesquelles ? (5-20 lignes)</i>	



**Programme "Conception et Simulation"
COSINUS – Edition 2009**

Formulaire expert
Projet : xxxxxxxx

Commentaires généraux (suite):

Si le projet a des besoins de ressources significatives sur les centres de calculs nationaux, faire un commentaire pouvant être transmis lors de la demande effectuée par le projet auprès des instances d'arbitrages de ces moyens.