

Programme « Retour post-doctorants » édition 2009

## Grille d'évaluation (Formulaire Rapporteur)

<b>Acronyme du projet</b>				<b>Projet n°</b>	
<b>Prénom du rapporteur</b>		<b>Nom du rapporteur</b>		<b>Date</b>	
<b>Secteur disciplinaire principal</b>			<b>Secteur disciplinaire secondaire</b>		

*Les notes doivent être accompagnées d'un commentaire. La note de la rubrique 6 reflète l'avis général de l'expert. Elle n'est pas nécessairement une moyenne pondérée des notes précédentes, mais doit cependant être cohérente avec l'impression d'ensemble.*

**Le barème est : 5 = excellent, 4 = très bon, 3 = bon, 2 = moyen et 1 = faible**

<b>1) Pertinence de la proposition au regard des orientations de l'appel à projets</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• originalité et ambition des objectifs poursuivis,</li> <li>• pertinence du cadre de la recherche envisagée en accord avec les orientations du laboratoire d'accueil et avec la politique de recherche de l'établissement d'accueil.</li> </ul>	<b>Expert 1</b>	<b>Expert 2</b>	<b>Expert 3</b>	<b>Expert 4 le cas échéant</b>	<b>Expert 5 le cas échéant</b>	<b>Rapporteur</b>
	<b>Note de 1 à 5</b>	<b>Note de 1 à 5</b>	<b>Note de 1 à 5</b>	<b>Note de 1 à 5</b>	<b>Note de 1 à 5</b>	<b>Note de 1 à 5</b>
<i>Justification de la note – commentaires</i>						

<p><b>2) Qualité scientifique et technique</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>reconnaissance de la qualité du candidat attestée notamment par des indicateurs bibliométriques,</li> <li>excellence scientifique du projet en termes de progrès des connaissances vis-à-vis de l'état de l'art,</li> <li>caractère innovant.</li> </ul>	Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4 le cas échéant	Expert 5 le cas échéant	Rapporteur
	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5
<i>Justification de la note – commentaires</i>						
<p><b>3) Méthodologie, qualité de la construction du projet et de la coordination</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>positionnement par rapport à l'état de l'art ou de l'innovation technologique,</li> <li>faisabilité scientifique et technique du projet, choix des méthodes,</li> <li>structuration du projet, rigueur de définition des résultats finaux (livrables), identification de jalons,</li> <li>stratégie de valorisation des résultats du projet.</li> </ul>	Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4 le cas échéant	Expert 5 le cas échéant	Rapporteur
	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5
<i>Justification de la note – commentaires</i>						

<b>4) Impact global du projet</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• intérêt du projet pour la structure d'accueil (laboratoire, organisme et/ou établissement),</li> <li>• utilisation ou intégration des résultats du projet par la communauté scientifique, industrielle ou la société, et impact du projet en termes d'acquisition de connaissances et de savoir-faire.</li> </ul>	Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4 le cas échéant	Expert 5 le cas échéant	Rapporteur
	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5
<i>Justification de la note – commentaires</i>						
<b>5) Adéquation projet – moyens / Faisabilité du projet</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• réalisme du calendrier,</li> <li>• adaptation à la conduite du projet des moyens mis en œuvre,</li> <li>• adaptation et justification du montant de l'aide demandée,</li> <li>• justification des moyens en personnels,</li> <li>• justification des moyens en personnels non permanents (stage, thèse, post-docs),</li> <li>• évaluation du montant des investissements et achats d'équipement,</li> <li>• évaluation des autres postes financiers (missions, sous-traitance, consommables...).</li> </ul>	Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4 le cas échéant	Expert 5 le cas échéant	Rapporteur
	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5
<i>Justification de la note – commentaires</i>						

6) Commentaire général et avis	Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4 le cas échéant	Expert 5 le cas échéant	Rapporteur
	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5
<i>Ce commentaire sera transmis au coordinateur du projet :</i>						
Commentaires généraux : (à renseigner)						
Points forts : (à renseigner)						
Points faibles : (à renseigner)						
Recommandations : (à renseigner)						
<i>Avis sur le montant de l'aide demandée par rapport aux objectifs du projet :</i>						
<input type="checkbox"/> <b>Je déclare avoir pris connaissance de la charte déontologique de l'ANR de l'avoir acceptée et de n'avoir (pour autant que je sache) aucun conflit d'intérêt, dans l'évaluation de cette proposition.</b>						
Extrait de la charte de déontologie de l'ANR : « Par conflit d'intérêt on entend toute situation où un individu est amené 1) à porter un jugement, 2) à participer à une prise de décision, dont lui-même pourrait tirer un bénéfice direct ou indirect dans le cadre de ses activités de scientifique ou de responsable scientifique.						

Date :

Signature