

Acronyme du projet		Titre du projet	
---------------------------	--	------------------------	--

Nature du projet selon les proposant : RF = recherche fondamentale, RI = recherche Industrielle, DE = développement expérimental <i>(voir définitions en annexe de l'appel à projets)</i>	
---	--

Les notes doivent être accompagnées d'un commentaire. Elles seront utilisées avec un poids différent en fonction de la nature du projet : recherche fondamentale, recherche industrielle ou développement expérimental. La note à la rubrique 7 reflète l'avis général de l'expert. Elle ne résulte pas obligatoirement d'une moyenne pondérée des notes précédentes même si elle doit être en cohérence avec l'impression d'ensemble qui s'en dégage).

Le barème est : 5 = excellent, 4 = très bon, 3 = bon, 2 = juste, 1 = médiocre, 0 = éliminatoire ou non éligible.

Votre expertise ne sera pas transmise aux porteurs du projet. Elle servira uniquement à élaborer l'avis du Comité d'Évaluation qui émettra collectivement une proposition de classement ainsi qu'un commentaire destiné aux porteurs.

1. Pertinence de la proposition au regard des orientations de l'appel à projets:	
▪ adéquation aux axes thématiques de l'appel à projets (cf. § 2),	OUI / NON
▪ adéquation aux recommandations de l'appel à projets (cf. § 3.4).	OUI / NON
▪ adéquation à la nature du projet choisie par les proposant	OUI / NON
<i>Justification de vos réponses – commentaires</i>	
cliquer ici pour écrire	

2. Qualité scientifique et technique.	Δ / 5
<ul style="list-style-type: none"> ▪ excellence scientifique en termes de progrès des connaissances vis-à-vis de l'état de l'art, ▪ caractère innovant en termes d'innovation technologique ou de perspectives d'innovation par rapport à l'existant, ▪ levée de verrous technologiques, ▪ intégration des champs disciplinaires. 	
<i>Justification de la note – commentaires</i>	
cliquer ici pour écrire	

<p>3. Méthodologie, qualité de la construction du projet et de la coordination</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>positionnement par rapport à l'état de l'art ou de l'innovation technologique,</i> ▪ <i>faisabilité scientifique et technique du projet, choix des méthodes,</i> ▪ <i>structuration du projet, rigueur de définition des résultats finaux (livrables), identification de jalons,</i> ▪ <i>qualité du plan de coordination (expérience, gestion financière et juridique du projet), implication du coordinateur,</i> ▪ <i>stratégie de valorisation des résultats du projet.</i> 	<p>Δ / 5</p>
<p style="text-align: center;"><i>Justification de la note – commentaires</i></p> <p>cliquer ici pour écrire</p>	
<p>4. Impact global du projet</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>utilisation ou intégration des résultats du projet par la communauté scientifique, industrielle ou la société, et impact du projet en termes d'acquisition de savoir-faire,</i> ▪ <i>perspectives d'application industrielle ou technologique et potentiel économique et commercial, plan d'affaire, intégration dans l'activité industrielle. Crédibilité de la valorisation annoncée,</i> ▪ <i>intérêt pour la société, la santé publique...</i> ▪ <i>lorsque la question se pose, approche des questions d'impact sur l'environnement.</i> 	<p>Δ / 5</p>
<p style="text-align: center;"><i>Justification de la note – commentaires</i></p> <p>cliquer ici pour écrire</p>	
<p>5. Qualité du consortium</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>niveau d'excellence scientifique ou d'expertise des équipes,</i> ▪ <i>adéquation entre partenariat et objectifs scientifiques et techniques,</i> ▪ <i>complémentarité du partenariat,</i> ▪ <i>ouverture à de nouveaux acteurs,</i> ▪ <i>rôle actif du (des) partenaire(s) entreprise(s).</i> 	<p>Δ / 5</p>
<p style="text-align: center;"><i>Justification de la note – commentaires</i></p> <p>cliquer ici pour écrire</p>	

6. Adéquation projet-moyens / Faisabilité du projet	Δ / 5
▪ <i>Réalisme du calendrier,</i>	OUI / NON / ne sais pas
▪ <i>Adaptation à la conduite du projet des moyens mis en œuvres,</i>	OUI / NON / ne sais pas
▪ <i>Adaptation des coûts de coordination,</i>	OUI / NON / ne sais pas
▪ <i>Justification des moyens en personnels,</i>	OUI / NON / ne sais pas
▪ <i>Justification des moyens en personnels non permanents (stage, thèse, post-docs),</i>	OUI / NON / ne sais pas
▪ <i>Évaluation du montant des investissements et achats d'équipement,</i>	OUI / NON / ne sais pas
▪ <i>Évaluation des autres postes financiers (missions, sous-traitance, consommables...)</i>	OUI / NON / ne sais pas
<p style="text-align: center;"><i>Justification de vos réponses – commentaires sur le coût du projet</i></p> <p>cliquer ici pour écrire</p>	

<p>7. Avis général à destination du comité d'évaluation et proposition de classement</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ A (recommandés), B (acceptables) ou C (rejetés) ▪ Éventuellement, propositions de modifications ▪ Conclusion et recommandations au projet 	<p>A/B/C</p>
<p>Commentaires généraux,</p>	
<p>cliquer ici pour écrire</p>	
<p>points forts,</p>	
<p>cliquer ici pour écrire</p>	
<p>points faibles,</p>	
<p>cliquer ici pour écrire</p>	
<p>Recommandations,</p>	
<p>cliquer ici pour écrire</p>	

Je, soussigné, déclare avoir pris connaissance de la charte de déontologie de l'ANR, l'avoir accepté et que, autant que je sache, je n'ai aucun conflit d'intérêt, dans l'évaluation de cette proposition

Extrait de la charte de déontologie de l'ANR : « Par conflit d'intérêt on entend toute situation où un individu est amené 1) à porter un jugement, 2) à participer à une prise de décision, dont lui-même pourrait tirer un bénéfice direct ou indirect dans le cadre de ses activités de scientifique ou de responsable scientifique



Nom : <Prénom + NOM de l'expert>

Date : <date>

Signature